



1 Wojskowy Szpital Kliniczny
z Polikliniką SPZOZ

W LUBLINIE



Zamawiający:

1 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
20-049 Lublin, Al. Raławickie 23

Lublin, 06.05.2024 r.

Wykonawcy

Strona internetowa zamawiającego

www.1wszk.pl

Znak sprawy: 1/2024

*Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie zapytania ofertowego do progu 130 000 zł na **dostawę środków kontrastowych**.*

Zamawiający - 1 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ, Al. Raławickie 23, 20-049 Lublin, w związku z zapytaniami Wykonawcy dotyczącymi treści zaproszenia do złożenia oferty - przekazuje treść zapytań nadesłanych do w/w zaproszenia wraz z odpowiedziami, o treści jak poniżej:

Pytanie nr 1

Do §7 ust. 5 wzoru umowy: Czy Zamawiający zmodyfikuje lub zrezygnuje z postanowienia zamieszczonego w §7 ust. 5 wzoru umowy, zgodnie z którym: „W przypadku zwłoki w terminie płatności Wykonawca może dochodzić jedynie odsetek ustawowych za opóźnienie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.”, a zatem ograniczającego Wykonawcy uprawnienie do dochodzenia rekompensaty za koszty odzyskiwania należności?

Wykonawca wskazuje, że ww. postanowienie wzoru umowy jest obarczone bezpośrednio sankcją nieważności, co literalnie wynika z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zgodnie z którym "Postanowienia umowy wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, o których mowa w art. 5, art. 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1, 4 i 4a, art. 10, art. 11 i art. 12, lub mające na celu obejście tych przepisów, są nieważne, a zamiast nich stosuje się przepisy ustawy.". Przepis ten jasno stanowi, że strony umowy nie są upoważnione do ważnego w świetle prawa wyłączenia uprawnienia wierzyciela przewidzianego w art. 8 ust. 1, art. 10 ust. 1 ustawy, co nadaje temu ostatniemu przepisowi charakter iuris cogentis (bezwzględnie obowiązujący).

Nieważność postanowień sprzecznych z ww. ustawą wielokrotnie potwierdzały również sądy powszechne, m.in. wyrok Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi z 26.04.2016 r. (sygn. II C 561/15), Sądu Okręgowego w Radomiu z 16.06.2016 r. (sygn. I C 435/16), Sądu Okręgowego w Łodzi z 20.10.2017 r. (sygn. III Ca 984/17).

W doktrynie także powszechnie podnosi się, że „Za niedopuszczalne należy uznać postanowienia umowne abstrakcyjnie wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, tzn. przyjęte przez strony jeszcze przed powstaniem określonego uprawnienia lub obowiązku” (Komentarz do Art. 13 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w

transakcjach handlowych, red. Osajda 2021, wyd. 4/B. Ostrzechowski/K. Riedl). Ponadto, wprost uznaje się, że: „Celem normy wyrażonej w art. 13 TransHandlZapU jest zapobieżenie sytuacji, w której jedna ze stron (dłużnik) transakcji handlowej wykorzystując przewagę negocjacyjną, wymusza na drugiej stronie (wierzycielu) odpowiednie postanowienia umowne, które uszczuplają bądź nawet wyłączają uprawnienia wierzyciela bądź obowiązki dłużnika przewidziane w art. 5, 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1 i 4, 10, 11 i 12 TransHandlZapU” (Komentarz do Art. 13 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych red. Osajda 2017, wyd. 1/Cudny)

Podkreślić należy natomiast, za wyrokiem KIO z 12.06.2015 r. (KIO 1127/15, LEX nr 1805929), że: „SIWZ jest oświadczeniem zamawiającego o charakterze cywilnoprawnym, zatem postanowienie SIWZ sprzeczne z przepisem o charakterze bezwzględnie obowiązującym nie może być prawnie skuteczne, gdyż jest dotknięte sankcją nieważności”. W konsekwencji, postanowienie takie, finalnie, zostanie uznane za nieważne w ewentualnym postępowaniu sądowym, stosownie do art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego. Stąd, Wykonawca wzywa Zamawiającego do nadania wzorowi umowy treści zgodnej z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa już na etapie postępowania przetargowego.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na propozycję i dokonuje stosownej zmiany we wzorze umowy w §7 ust. 5.

Pytanie nr 1

Do §9 ust.1 pkt 4) projektu umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sposobu obliczania kary umownej zastrzeżonej na wypadek odstąpienia od umowy w taki sposób, aby wynosiła ona 10% wartości niezrealizowanej części umowy?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Jednocześnie w związku z modyfikacją załącznika nr 2 –projekt umowy, w zakresie §7 ust. 5, zamawiający przedłuża termin składania ofert do dn.**07.05.2024r. do godz. 14:00.**

W załączeniu zmodyfikowany załącznik nr 2 – projekt umowy.

ZATWIERDZAM

Plk dr n.biol.Aleksander Michalski-Komendant